

Замечания по постановлению Правительства РФ от 27.12.2012 № 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники»

Основным стимулом спроса на сельскохозяйственную технику на сегодня является постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1432 «Об утверждении Правил предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники» в редакции постановления 04.06.2015 № 550. К сожалению, данные правила имеют большое количество недостатков, что делает их применение неэффективным с точки зрения повышения технического уровня сельскохозяйственной техники и освоения производства машин, соответствующих уровню лучших мировых образцов. Среди недостатков следует отметить следующие:

1. Основным движущим фактором экономики является спрос покупателей на продукцию. Полноценное его удовлетворение обеспечивает высокое качество, постоянное повышение технического уровня и расширение её ассортимента. Поэтому субсидии должны повышать покупательную способность конечного потребителя продукции, т.е. сельскохозяйственного товаропроизводителя, что будет являться стимулом для увеличения объёмов производства сельскохозяйственной техники и повышения её качества.

Субсидирование производителя сельскохозяйственной техники не имеет экономического смысла, т.к. ведёт к ограничению конкуренции, а, следовательно, к снижению потребительских свойств продукции сельскохозяйственного машиностроения.

В этой связи представляется целесообразным применить принципы стимулирования спроса потребителей сельскохозяйственной техники аналогичные тем, что приняты для автомобильной промышленности, т.е. субсидирование процентной ставки по кредиту на покупку техники сельскохозяйственному товаропроизводителю, компенсация части стоимости техники, финансирование обмена б/у техники на новую, и т.п. Следует отметить, что субсидирование процентной ставки по кредиту на приобретение техники позволяет более эффективно использовать средства государственного бюджета, т.к. привлекает значительный объём финансовых ресурсов банков и повышает эффективность использования средств государственного бюджета.

2. Также следует отметить и недостатки самого механизма субсидирования производителей техники, заложенного в упомянутых правилах субсидирования

Так, например, **статьёй 4** устанавливается, что объём субсидий, выделяемой одному производителю с численностью персонала от 1000 до 2000 человек - 45 процентов, более 2000 человек - 65 процентов. Таким образом, данные два производителя выбирают 110% субсидии. Во-первых, этим заложено заведомое превышение лимита субсидии. Во-вторых, что остаётся другим производителям? Если

ОАО «Ростсельмаш», которое насчитывает сегодня около 5 тыс. работников, решит разделить свою компанию на две части для освоения производства, как комбайнов, так и тракторов, то тогда всю субсидию получит только один производитель.

Установление объема субсидии, предоставляемой одному производителю, в зависимости от численности персонала ведёт к поощрению низкой производительности труда, нивелирует стимулы к внедрению высокоэффективных технологий, что в свою очередь вызывает технологическое отставание российских предприятий. Такое отставание уже весьма заметно. Например, на одного работника ОАО «Ростсельмаш», г. Ростов-на-Дону, приходится выпуск 0,9 комбайнов в год, на одного работника завода «Лаверда», г. Бреганце, Италия, который входит в корпорацию AGCO, приходится выпуск около двух комбайнов в год, а на одного работника завода компании «Джон Дир» в г. Цвайбрюккен, Германия, приходится выпуск свыше трёх комбайнов в год.

Для стимулирования роста производительности труда целесообразно ввести зависимость объёма субсидии производителю сельхозтехники от годового выпуска продукции в денежном выражении, приходящегося на одного работника или на единицу зарплаты. Таким образом, будет стимулироваться наиболее высокотехнологичное производство.

Целесообразно ограничить долю субсидий любого производителя сельхозтехники 15-20 процентами для того, чтобы обеспечить участие в данной программе наибольшего количества производителей и, таким образом, предоставить работникам сельского хозяйства максимальный выбор технологий и моделей техники.

Статьёй 6 устанавливается, что производитель должен осуществлять на территории Российской Федерации установленные технологические операции. Однако современная практика разделения труда и специализации производства диктует необходимость передавать производство комплектующих специализированным предприятиям, что позволяет обеспечить наилучшее качество и технический уровень этих комплектующих. В связи с развитием экономического сотрудничества в рамках ЕАЭС целесообразно установить возможность привлечения поставщиков из стран-членов.

Этой же статьёй предусмотрен жёсткий перечень производственных операций, которые необходимо выполнять для получения субсидии и которые выполняются на действующих в РФ заводах. Такая норма ведёт к ограничению конкуренции из-за законодательного закрепления устаревших технологий и, как следствие, к сдерживанию научно-технического прогресса, ввиду чего российские работники сельского хозяйства получают морально устаревшую технику.

Так, например, для сельскохозяйственных тракторов устанавливается необходимость производства несущей рамы, в то время как в самых современных моделях тракторов ведущих мировых производителей несущая рама вообще

отсутствует. Кроме того, производство на территории Российской Федерации некоторых особо сложных а, следовательно, дорогостоящих узлов сельскохозяйственных машин представляется экономически нецелесообразным ввиду малого объёма российского рынка и крайне ограниченного количества поставщиков комплектующих, отвечающих мировым стандартам качества. Таким образом, российский потребитель лишается возможности приобретать технику, оснащённую высокотехнологичными узлами и комплектующими, производством которых во всём мире занимаются 2-4 компании.

Следует также отметить затруднительность самого факта определения наличия производства. По определению, данному в Бизнес-словаре, 2001 г., «Промышленное производство — это сложный процесс превращения сырья, материалов полуфабрикатов и других предметов труда в готовую продукцию, удовлетворяющую потребностям рынка». Под такое определение подпадают как весь цикл производства от добычи полезных ископаемых и выплавки металла до завершённого изделия, так и финишные сборочные операции. В данном случае будет вредна как дальнейшая детализация описания производственной операции по вышеупомянутым причинам, так и неопределённость, которая даёт возможность для злоупотреблений, ставит под сомнение объективность проведения аудита выполнения производственных операций и повышает риск коррупционности. Из сказанного следует вывод о целесообразности отказа от принципа перечисления достаточных производственных операций.

В качестве альтернативы можно было бы рассмотреть опыт Федеративной Республики Бразилия, где принят весьма простой и безошибочный принцип определения локализации. Для участия в местных программах субсидирования процентной ставки по кредиту на покупку сельскохозяйственной техники применяется принцип 60 процентов локально произведённых стоимости и веса, определяемых как разница между ценой и весом готовой машины, указанных в товаросопроводительных документах для конечного потребителя, и стоимостью и весом комплектующих, указанных в таможенных декларациях. Указанные данные легко поддаются контролю, что исключает возможность злоупотреблений. Кроме того, такой принцип стимулирует инвестора производить на территории страны наиболее важные узлы и агрегаты, которые являются дорогими и/или тяжёлыми (например, двигатель, трансмиссия, мосты и т.п.), не ограничивая его в выборе технологии производства. При необходимости можем представить подробную информацию о данной программе.

Все вышеперечисленные недостатки постановления Правительства РФ № 1432 говорят о неэффективности механизма субсидирования производителя сельхозтехники, что требует его скорейшей отмены. В качестве альтернативы предлагаем перейти к субсидированию процентной ставки по кредитам сельскохозяйственным предприятиям на приобретение техники.